

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 22-05-2024
No. 2024-01717 (RAAD)
No. 2024-01718 (Vastgoed)

22 mei 2024

Betreft: het dossier omtrent MVV

Geachte griffie,

Naar aanleiding van het dossier omtrent MVV heeft de fractie van 50PLUS nog een elftal vragen.

Ten aanzien van het rapport Partner Hermes Advisory.

Vraag 1: Paragraaf 3.1.

Punt 42: Er wordt gesuggereerd dat de onderneming MVV Maastricht, een B.V., al reeds vanaf 1954 de exploitatie doet. Dit terwijl er tussen 1954 en nu er meerdere structuren zijn geweest. Kunt u deze ontwikkelingen in kaart brengen. Waaronder sinds wanneer functioneert de MVV Maastricht B.V.?

Vraag 2: Paragraaf 3.2.

Punt 53: Er wordt gesproken over Stichting MVV Maastricht 2018, de Vereniging MVV Maastricht. Kunt u aangeven welke bestuurders zijn bij deze stichting en vereniging? En wie zijn de leden van de Vereniging? Blijven deze bestaan in de nieuwe structuur of komt er een nieuwe stichting of vereniging?

Vraag 3:

Er wordt uitgebreid in het rapport ingegaan op de financiële positie. Maar nergens kan ik de gemiste inkomsten zijn? Bijvoorbeeld het mislopen van een Corona vergoeding? Kan aangeven worden hoeveel geld hiermede is gemoeid en zijn er meer inkomsten die vergeten zijn om te innen door slecht bestuur?

Vraag 4:

Op pagina 19 wordt gesproken van een marktwaarde van 4,73 miljoen. Echter op pagina 18 wordt het verwachte transfervergoedingen voor de komende drie jaar is 490.000 euro. Dit is ongeveer 10% van de transferwaarde. Aan het eind van een contract is de transferwaarde 0 euro. Het is voor 50PLUS niet duidelijk in hoeverre die 4,73 miljoen te effecturen is in de financiële begrotingen. Kan dit worden toegelicht?

Vraag 5:

In de bijlage overzicht schuldeisers WHOA staat onder aan het bedrag van 2.399.693 terwijl in bijlage 4 van de stukken, overzicht crediteuren, onderaan een bedrag staat van 807.847,88 na verrekening debiteurensaldo. Dit is een verschil van 1,5 miljoen. Kan dit verschil nader toegelicht worden? Waarom is het voorstel om 90% kwijt te schelden door de gemeente in plaats van 80%?

Ten aanzien van MVV

Vraag 6:

Is de conclusie juist dat de Amerikaanse investeerder wel toezeggingen hadden gedaan om de aandelen over te nemen, maar dat hiervoor geen gedekte cheques voor was afgegeven? En dat hij daarom op ieder moment zijn toezegging kon intrekken?

Vraag 7:

Hoeveel heeft MVV de afgelopen jaren aan lasten gehad als gevolg van ongeregelheden veroorzaakt door het publiek, en aan juridische procedures die geen resultaat hebben gehad?

Ten aanzien van het raadsvoorstel

Vraag 8:

Uit het raadsvoorstel blijkt dat de exploitatielasten van het stadion ca. 600.000 euro waarvan ongeveer 300.000 euro niet gedekt zijn. Die moeten door de inwoners van Maastricht via de gemeentelijke begroting moeten gefinancierd. In hoeverre is er dan sprake van een marktconforme huur? Waarom wordt in de toekomst niet gekeken dat alle kosten van de exploitatie van het Stadion voor rekening komen van de betaald voetbalorganisatie.

Vraag 9:

Het huidige raadsvoorstel bevat niet de kosten van de vordering die BSGW heeft op MVV. Is het juist dat de kosten die door BSGW niet geïnd kunnen worden bij MVV dus ook een negatief effect hebben op de realisatiecijfers van de gemeente Maastricht.

Vraag 10:

In het raadsvoorstel staat dat er minder substantiële en kostbare inzet van politie en andere hulpdiensten nodig zijn. Kunt u in financiële zin aangeven hoeveel de inzet van deze diensten en eventuele andere diensten hebben gekost het afgelopen seizoen? Dit betreft zowel voor kosten van de gemeente Maastricht of van andere overheidsdiensten.

Vraag 11:

Wie is eigenaar van de grond waarop het stadion is gebouwd?

Indiener: Bennie van Est
Partij indiener: 50PLUS

Antwoord:

Ten aanzien van het rapport Partner Hermes Advisory.

Vraag 1: Paragraaf 3.1.

Punt 42: Er wordt gesuggereerd dat de onderneming MVV Maastricht, een B.V., al reeds vanaf 1954 de exploitatie doet. Dit terwijl er tussen 1954 en nu er meerdere structuren zijn geweest. Kunt u deze ontwikkelingen in kaart brengen. Waaronder sinds wanneer functioneert de MVV Maastricht B.V.?

Antwoord:

De Stichting MVV is opgericht op 11 augustus 1960. Bij notariële akte verleden op 7 september 2018 is voornoemde stichting in de zin van artikel 2:18 BW omgezet in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, te weten MVV Maastricht BV.

Vraag 2: Paragraaf 3.2.

Punt 53: Er wordt gesproken over Stichting MVV Maastricht 2018, de Vereniging MVV Maastricht. Kunt u aangeven welke bestuurders zijn bij deze stichting en vereniging? En wie zijn de leden van de Vereniging? Blijven deze bestaan in de nieuwe structuur of komt er een nieuwe stichting of vereniging?

Antwoord:

De bestuurders van de Stichting MVV Maastricht 2018 zijn mevrouw Wassen-Hofstede en de heren Van Beek, Woisch en Boelen. De bestuurders van de vereniging MVV Maastricht zijn de heren Janssen, Van den Bergh en Van Schijndel. Beide entiteiten blijven bestaan. Er wordt gedacht over een andere invulling van de stichting. De functie van de stichting als aandeelhouder komt mogelijk te vervallen. De vereniging MVV Maastricht blijft houder van het prioriteitsaandeel.

Vraag 3:

Er wordt uitgebreid in het rapport ingegaan op de financiële positie. Maar nergens kan ik de gemiste inkomsten zijn? Bijvoorbeeld het mislopen van een Corona vergoeding? Kan aangeven worden hoeveel geld hiermede is gemoeid en zijn er meer inkomsten die vergeten zijn om te innen door slecht bestuur?

Antwoord:

Het is juist dat een deel van de beschikbare Corona steunmaatregelen door MVV zijn misgelopen. MVV Maastricht BV heeft op 7 september 2020 een aanvraag ingediend voor een tegemoetkoming in de loonkosten op grond van de NOW 2.0 voor de periode juni tot en met september 2020. Bij het primaire besluit heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de aanvraag van MVV Maastricht afgewezen, omdat een aanvraag op grond van de NOW 2.0 uiterlijk op 31 augustus 2020 had moeten worden ingediend. MVV Maastricht BV heeft tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Bij besluit van 27 oktober 2020 heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid het bezwaar tegen het primaire besluit ongegrond verklaard. Het bedrag dat MVV Maastricht BV is misgelopen bedraagt circa € 250.000.

Vraag 4:

Op pagina 19 wordt gesproken van een marktwaarde van 4,73 miljoen. Echter op pagina 18 wordt het verwachte transfervergoedingen voor de komende drie jaar is 490.000 euro. Dit is ongeveer 10% van de transferwaarde. Aan het eind van een contract is de transferwaarde 0 euro. Het is voor 50PLUS niet duidelijk in hoeverre die 4,73 miljoen te effecturen is in de financiële begrotingen. Kan dit worden toegelicht?

Antwoord:

De waarde die op pagina 19 wordt weergegeven is een theoretische waarde. De inschatting die gemaakt wordt door MVV Maastricht BV is dat in de komende 3 jaar UR 490.000 kan worden gerealiseerd. Dat bedrag is gebaseerd op de langjarig gemiddeld gerealiseerde transferinkomsten.

Vraag 5:

In de bijlage overzicht schuldeisers WHOA staat onder aan het bedrag van 2.399.693 terwijl in bijlage 4 van de stukken, overzicht crediteuren, onderaan een bedrag staat van 807.847,88 na verrekening debiteurensaldo. Dit is een verschil van 1,5 miljoen.

a. Kan dit verschil nader toegelicht worden?

b. Waarom is het voorstel om 90% kwijt te schelden door de gemeente in plaats van 80%?

Antwoord:

a.

Bijlage 4 bij het raadsvoorstel bevat een overzicht van de handelscrediteuren (waaronder de gemeente Maastricht). Dit is dus niet een overzicht van alle WHOA-crediteuren. Dat is groter, want daar zit bijvoorbeeld nog de belastingdienst in. Dat verklaart het verschil.

b.

Het antwoord op die vraag is dat de financier dat percentage wenst te financieren en er geen verplichting is om een hoger percentage aan te bieden aan de gemeente Maastricht als handelscrediteur. Aan de MKB crediteuren dient wettelijk gezien een minimum percentage van 20% te worden aangeboden.

Ten aanzien van MVV**Vraag 6:**

Is de conclusie juist dat de Amerikaanse investeerder wel toezeggingen hadden gedaan om de aandelen over te nemen, maar dat hiervoor geen gedekte cheques voor was afgegeven? En dat hij daarom op ieder moment zijn toezegging kon intrekken?

Antwoord:

Er is een overeenkomst gesloten waarin vastligt dat de Amerikaanse investeerder alle aandelen die thans in handen zijn van de stichting MVV Maastricht 218 (76 normale aandelen) en van Dutch Soccer Holdings (24 normale aandelen) zal verwerven. Deze partij heeft zich om financiële redenen teruggetrokken. De afname van de aandelen kan niet worden afgedwongen.

Vraag 7:

Hoeveel heeft MVV de afgelopen jaren aan lasten gehad als gevolg van ongeregelheden veroorzaakt door het publiek, en aan juridische procedures die geen resultaat hebben gehad?

Antwoord:

MVV Maastricht BV heeft wel last gehad van ongeregelheden veroorzaakt door het publiek. Dat is helaas het geval bij veel BVO's. MVV Maastricht BV heeft de beschikking over een beperkte staf. Het antwoord op de vraag hoeveel schade zij heeft geleden is moeilijk te geven binnen het beperkte tijdsbestek tot de raadsbehandeling. Het uitzoeken hiervan kost meer tijd.

Ten aanzien van het raadsvoorstel**Vraag 8:**

Uit het raadsvoorstel blijkt dat de exploitatielasten van het stadion ca. 600.000 euro waarvan ongeveer 300.000 euro niet gedekt zijn. Die moeten door de inwoners van Maastricht via de gemeentelijke begroting moeten gefinancierd. In hoeverre is er dan sprake van een marktconforme huur? Waarom wordt in de toekomst niet gekeken dat alle kosten van de exploitatie van het Stadion voor rekening komen van de betaald voetbalorganisatie.

Antwoord:

Een marktconforme huurprijs is niet persé ook een kostprijsdekkende huurprijs. Dat geldt ook voor het stadion. Bij raadsbesluit van 2010 (zie blz. 6 van bijlage 2.1 bij huidig raadsvoorstel) werd de marktconforme maar niet kostprijsdekkende huurprijs voor MVV als commercieel bedrijf bepaald op 3% van MVV's begroting met een minimum van € 75.000 (excl. BTW) per jaar. Bij dat besluit was evident dat een kostprijsdekkende huur niet door MVV kon worden opgebracht kon worden en is het besluit genomen om het resterende af te dekken uit de Algemene middelen van de AD.

De huurovereenkomst met MVV loopt tot en met 31 december 2030 en wordt daarna – behoudens beëindiging door verhuurder of huurder – voortgezet voor aansluitende perioden van telkens 5 jaar. Dit laat geen ruimte om eenzijdig de huurprijs aan te passen.

Vraag 9:

Het huidige raadsvoorstel bevat niet de kosten van de vordering die BSGW heeft op MVV. Is het juist dat de kosten die door BSGW niet geïnd kunnen worden bij MVV dus ook een negatief effect hebben op de realisatiecijfers van de gemeente Maastricht.

Antwoord:

Wanneer MVV nog niet alle aanslagen (volledig) aan BsGW heeft betaald, heeft dit inderdaad een negatieve invloed op de belastingopbrengsten. Bij de griffie is een overzicht in te zien van alle schuldeisers en de verschuldigde bedragen, zo ook BsGW. Wat de BsGW betreft, gaat het evenwel niet om substantiële bedragen.

Vraag 10:

In het raadsvoorstel staat dat er minder substantiële en kostbare inzet van politie en andere hulpdiensten nodig zijn. Kunt u in financiële zin aangeven hoeveel de inzet van deze diensten en eventuele andere diensten hebben gekost het afgelopen seizoen? Dit betreft zowel voor kosten van de gemeente Maastricht of van andere overheidsdiensten.

Antwoord:

In financiële zin zijn daarvoor niet direct gegevens voorhanden. Gewoonlijk wordt de inzet van hulpdiensten vooral in uren uitgedrukt in uren. Voor de kosten zal nader uitgewerkt moeten worden. Hieronder een overzicht van de ingezette uren ten behoeve van MVV:

Politie:

- Geregistreerde uren seizoen 2022/23: 4955 uur
- Geregistreerde uren seizoen 2023/24: 4050 uur

In deze uren zitten inzetten van verschillende disciplines die nodig zijn afhankelijk van het veiligheidsrisico van een wedstrijd

Gemeente:

- Geregistreerde uren seizoen 2022/2023: 673 uur
- Geregistreerde uren seizoen 2023/2024: 807 uur

Tot deze uren behoren o.a. de wekelijkse voorbereiding op/afstemming van de wedstrijden van MVV met de netwerkpartners, waarbij het doel is om zowel een veilige als ook een gastvrije en toegankelijke (thuis)wedstrijd van MVV te organiseren. Ook behoren tot deze uren het maken van de diverse plannen van aanpak, alsmede het samenwerkingsconvenant per speelseizoen. Verder vallen in deze uren ook het toezicht op de uitvoering van de gemaakte afspraken met de diverse disciplines en bespreking en vaststelling van afspraken en bevindingen in de lokale drie- en vierhoek. Uiteraard is het noodzakelijk om voor dit onderwerp juridische capaciteit vrij te maken.

Vraag 11:

Wie is eigenaar van de grond waarop het stadion is gebouwd?

Antwoord:

Het gehele Geusseltcomplex (stadion, kantoren) is eigendom van de "Vereniging van Eigenaars Geusselt Businesspark en Geusselt Stadion". Het complex is opgesplitst in 9 zogeheten appartementsrechten. Binnen deze VVW is de gemeente eigenaar van appartementsrecht 1, te weten alle stadiongerelateerde onderdelen (grasveld, omloop, kleed/doucheaccommodaties en lichtmasten). De overige appartementsrechten 2 t/m 9 (kantoren) zijn in het verleden door de gemeente in eeuwigdurende erfpacht uitgegeven; thans is de erfpachter Bryant Park Netherlands Acquisition I BV.

Behandeld door gemeente Maastricht/ Afd. Vastgoed